CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 3242/2/2009

SENTINŢA CIVILĂ NR. 3861

Şedinţa publică din data de 12.11.2009

Curtea constituită din:
Preşedinte: – Eugenia Ion
Grefier: – Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în contradictoriu cu pârâtul Negura Mihai.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic, cu delegaţie pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei că obiectul acţiunii este acţiune în constatare şi procedura de citare este legal îndeplinită.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul acţiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, pentru motivele arătate, pe larg, în scris la doar, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de 2 din OUG nr. 24/2008.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti-Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, sub nr. 3242/2/2009, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.C.) a chemat în judecată pe pârâtul Negură Mihai, solicitând ca prin sentinţa ce se va pronunţa să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul Negura Mihai este membru al Consiliului Judeţean Neamţ şi că, potrivit prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, C.N.S.A.S. verifică, din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat sau deţin/ocupă demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h^1).

Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/3181/4.11.2008, pârâtul a fost recrutat de către Inspectoratul Judeţean Neamţ la data de 20.07.1984, în calitate de colaborator, „pentru a semnala eventualele probleme privind modul de folosinţă şi exploatare a fondului silvic."

Reclamantul a menționat că, la acea dată, pârâtul a semnat Angajament, cu numele conspirativ de colaborare „NEGREA", că potrivit unei note informative și unor documente redactate de către ofițer, acesta apare și cu numele conspirativ „NECULA" și „NEGRU".

Reclamantul a susținut că motivul recrutării este unul strict din materia contrainformațiilor economice, că activitatea de colaborare a pârâtului intră și sub incidența prevederilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

În acest sens, s-a afirmat că trebuie avută în vedere următoarea informație furnizată de către acesta organelor de securitate:

„Sursa informează în legătură cu I.R.M. /.../ De foarte multe ori afirmă că îi pare rău că părținții nu l-au lăsat să se căsătorească cu o nemțoaică și că l-au scos din lotul de volei al Clubului Ceahlăul P.N. sau școala sportivă P.N. Menționez că dacă acesta ar efectua o călătorie în străinătate ar rămâne."

În continuare, s-a precizat că, pe baza informării făcute de pârât, ofițerul a propus identificarea, verificarea în evidențe și lucrarea prin supraveghere informativă ca „suspect de evaziune" a persoanei menționate în notă.

Reclamantul a considerat ca fiind relevante în cauză și evaluările ofițerului, care face următoarele aprecieri la data de 9.10.1999: „/.../ pe parcursul colaborării, în funcție de posibilitățile sale de informare, ne-a furnizat și date de interes operativ. În ultima perioadă de timp ne-a informat asupra unor stări de spirit negative în rândul muncitorilor de la E.S.L. Tazlău".

Sub acest aspect, reclamantul a precizat că, la acel moment, în accepțiunea Securității, sintagma „stări de spirit negative" cataloga manifestările potrivnice politicii regimului comunist.

Prin prisma celor evidențiate, s-a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității".

Referitor la prima condiție prevăzută de lege, care impune ca informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, reclamantul a afirmat că este îndeplinită, deoarece pârâtul a furnizat informațiile relatate în Nota de constatare nr. S/DI/I/3181/4.11.2008, acestea referindu-se la intențiile unei persoane de a se stabili în străinătate, respectiv la manifestări împotriva regimului comunist.

În ceea ce privește a doua condiție, impusă de legiuitor, aceea că informațiile furnizate Securității să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, reclamantul a susținut că, prin acțiuniile întreprinse de pârât au fost îngrădire următoarele drepturi și libertăți fundamentale: dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Prin întâmpinarea formulată la data de 10.06.2009, pârâtul a adus la cunoștință instanței următoarele împrejurări legate de colaborarea cu organele de Securitate:

A fost șantajat să semneze angajamentul din data de 20.07.1984, întrucât lucrătorii Securității i-au solicitat să-l semneze și să le dea informații despre activitatea de furturi de material lemnos și despre defrișările ilegale, asigurându-l vor uita incidentul din aprilie - mai 1984, când i-au fost descoperite și confiscate două verighete din aur pe aeroportul din Moscova, cu ocazia unei excursii.

În perioada 1986-2001, cât a fost șef la S.E.L. Tazlău, a auvut trei incidente majore, deoarece nu existau alimente la magazinele forestiere, iar muncitorii au refuzat să plece la muncă.

În aceste împrejurări a informat permanent organele de securitate cu privire la cauza reală a stărilor de spirit negative și a solicitat trimiterea de alimente pentru a fi evitate astfel de incidente.

Dacă a transmis unele informații Securității a făcut-o numai pentru faptul că semnase angajamentul și mereu i se spunea că nu face nimic pentru ei și se poate reactiva episodul Moscova.

Nu a primit niciun beneficiu material și nu a fost făcut membru PCR decât în noiembrie 1989 datorită părerilor sale despre PCR.

În anul 1991 a refuzat categoric continuarea colaborării cu cei care îl anchetaseră, deși a fost denunțat, iar prin adresa nr. 4631/4.06.2009 și-a depus mandatul de consilier județean.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Potrivit disp. art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu modificările și completările ulterioare, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum și note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunță activitatea sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Pârâtul Negură Mihai întrunește condițiile cerute de aceste dispoziții legale, întrucât a fost recrutat la data de 20.07.1984, în calitate de colaborator „pentru a semnala eventualele probleme privind modul de folosință și exploatare a fondului silvic".

La acea dată a semnat angajament cu organele Securității, iar numele conspirativ de colaborator menționat în acest document a fost acela de „NEGREA".

Pe parcursul colaborării a furnizat informații și date de interes operativ privitoare la unele stări de spirit negative în rândul muncitorilor de la S.E.L. Tazlău, precum și la intențiile unei persoane de a se stabili în străinătate.

Prin acțiunile întreprinse de pârât au fost suprimate drepturi și libertăți fundamentale ale omului recunoscute și garantate de Constituția României din 1965 și de Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, respectiv: dreptul la viață privată, dreptul la libera circulație și dreptul la liberatea de expirmare și libertatea opiniilor.

Față de considerentele menționate, Curtea constată că acțiunea promovat de reclamant este întemeiată și urmează să dispună, în temeiul art. 11 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriu dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, admiterea acesteia și constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul Negura Mihai.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Admite cererea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul Negura Mihai, domiciliat în Piatra Neamț, Bd. Republicii nr. 27, bl. A12, sc. E, ap. 18, județul Neamț.

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Negura Mihai, născut la data de 8.11.1957, în Gârcina, județul Neamț, fiul lui Toader și Verginia.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.11.2009.

(23.156)